



УДК 001.891:025.4.03:004

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2024-3-87-96>

Альтернативные ресурсы для решения библиометрических задач исследователей и научных организаций

Ю. Д. Прокофьева



Прокофьева
Юлия Дмитриевна,

Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук,
ул. Софьи Ковалевской, 22/20,
Екатеринбург,

620137, Россия,
научный сотрудник

ORCID: [0000-0002-6375-6759](https://orcid.org/0000-0002-6375-6759)

e-mail: Yulia9011@mail.ru

Аннотация. Цель статьи – проанализировать функциональные возможности доступных источников информации для решения библиометрических задач научных организаций и исследователей на основании критериев «Методики оценки развития междисциплинарных исследований и деятельности научных организаций», применяемой в Центральной научной библиотеке Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН). Рассмотрены системы поиска научной информации как альтернативные источники наукометрических данных в условиях отсутствия доступа к Web of Science и Scopus. Анализ систем проведен в соответствии с критериями Методики. Изучены их функциональные возможности, имеющиеся библиометрические показатели, аналитические инструменты и средства визуализации информации для оценки деятельности научных организаций и исследователей. Для информационных систем, обладающих функцией научного профиля, проведен сравнительный анализ количественных характеристик на примере конкретной научной организации и автора (Институт машиноведения УрО РАН и Ю. Ф. Майданик). Сделаны выводы о перспективах использования проанализированных ресурсов, в частности системы CoLab, для оценки публикационной активности научных организаций УрО РАН.

Ключевые слова: библиографические базы данных, открытые источники, альтернативные источники наукометрической информации, наукометрические системы, библиометрический анализ, наукометрические показатели, научные организации, публикационная активность

Для цитирования: Прокофьева Ю. Д. Альтернативные ресурсы для решения библиометрических задач исследователей и научных организаций // Библиосфера. 2024. № 3. С. 87–96. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2024-3-87-96>.

Статья поступила в редакцию 12.07.2024

Получена после доработки 26.08.2024

Принята для публикации 30.08.2024

© Ю. Д. Прокофьева, 2024

Alternative Resources for Solving Bibliometric Problems of Researchers and Scientific Organizations

Yulia D. Prokofieva

Prokofieva Yulia Dmitrievna,
Central Scientific Library, Ural
Branch of the Russian Academy
of Sciences,
22/20 Sofia Kovalevskaya St.,
Ekaterinburg, 620137, Russia,
Research Associate

ORCID: 0000-0002-6375-6759
e-mail: Yulia9011@mail.ru

Received 12.07.2024

Revised 26.08.2024

Accepted 30.08.2024

Abstract. The aim of the article is to analyze functional possibilities of accessible information sources to solve bibliometric tasks of researchers and scientific organizations based on criteria of “Methodology for accessing the development of interdisciplinary research and the activities of research organizations”, used in the Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (UB RAS). The article considers scientific information search systems as alternative sources of scientometric data in the absence of access to the Web of Science and Scopus. The analysis of the systems is carried out in accordance with the criteria of the above mentioned “Methodology”. The functional capabilities of the systems, available bibliometric indicators, analytical tools and information visualization capabilities for evaluating the activities of research organizations and researchers have been studied. For information systems with the function of a scientific profile, a comparative analysis of quantitative characteristics is carried out on the example of a specific scientific organization and the author (IMASH Ural Branch of the Russian Academy of Sciences and Maidanik Yu. F.). Conclusions were drawn about the prospects for using the analyzed resources, in particular the CoLab system to assess the publication activity of scientific organizations of the UB RAS.

Keywords: bibliographic databases, open sources, alternative sources of scientometric information, scientometric systems, bibliometric analysis, scientometric indicators, scientific organizations, publication activity

Citation: Prokofieva Yu. D. Alternative Resources for Solving Bibliometric Problems of Researchers and Scientific Organizations. *Bibliosphere*. 2024. № 3. P. 87–96. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2024-3-87-96>.

Введение

Одним из ключевых принципов использования баз данных (БД) является их доступность. За последние два года для российских ученых стали недоступными многие зарубежные ресурсы, в числе которых необходимые и востребованные источники наукометрической информации – Web of Science (WoS) и Scopus (Боркин, Сайфитдинова, 2024, с. 130; Прокофьева, Пекшева, 2023, с. 84). На протяжении долгого времени они активно применялись с целью информационного сопровождения исследований, тематического поиска публикаций, библиометрического анализа, комплектования библиотечных фондов и других задач (Гуреев, Мазов, 2023, с. 50). На показателях WoS и Scopus была построена система оценки результативности научной деятельности России и других стран. Несмотря на это, обе системы часто подвергались критике в профессиональной российской и зарубежной печати. Исследователи отмечали несовершенство методик расчета показателей и невозможность их использования без экспертной оценки (Боркин, Сайфитдинова, 2024; Гринев, 2019, с. 1000); примитивность показателей для оценки науки и неспособность реального

отражения вклада конкретного автора в научное исследование (Гиляревский, 2022; Гринев, 2024; Семенов, 2023); предвзятость к исследованиям, проводимым в не западных странах, не англоязычным исследованиям и исследованиям в области искусства, гуманитарных и социальных наук (Tennant, 2020); ограниченную доступность, недостаточную представленность книг и материалов конференций, а также неадекватные механизмы различения авторов и, как итог, негативное влияние на результаты оценки исследований (Chinchilla-Rodríguez et al., 2024; Wilder, Walters, 2021).

Сосредоточение всей науки на двух ведущих зарубежных наукометрических ресурсах (WoS и Scopus) привели к тому, что:

- сфера управления наукой в России требует реформирования всей системы оценки научной деятельности, поскольку была выстроена на устоявшемся наборе показателей, получить которые сейчас невозможно;
- появились новые открытые библиографические ресурсы, которые остались неизвестными широкому кругу пользователей, хотя они имеют качественно высокое содержательное наполнение и способны решать различные поисковые задачи (Гуреев, Мазов, 2023);

- использование показателей из открытых источников не регламентировано на государственном уровне.

Отсутствие полного доступа к WoS и Scopus и сохранившаяся потребность в решении задач посредством наукометрических систем требуют перехода на новые информационные ресурсы. Изучение доступных ресурсов, подобных всем известным мировым платформам, проводится зарубежными исследователями довольно давно (Falagas et al., 2008; Harzing, Alakangas, 2016; Martín-Martín et al., 2021; Thelwall, 2018; Visser et al., 2021). Чаще всего в качестве альтернативы рассматривают Google Scholar, Dimensions, Crossref, PubMed, Lens, OpenCitations (COCI), Microsoft Academic (прекратил работу в 2021 г.). Анализ различных показателей перечисленных систем (количество публикаций, цитируемость, индекс Хирша, научные направления) свидетельствует о достаточном уровне охвата, чтобы использовать эти БД для более детальных исследований. Специалисты отмечают, что функциональные возможности поиска систем имеют ряд ограничений, поэтому окончательное решение о выборе источника может зависеть от разных свойств системы, необходимых конкретному пользователю.

В российском сегменте более активное внимание альтернативным ресурсам стали уделять в последние годы, когда возникла острая необходимость найти замену системам, прекратившим работать на территории России (Гуреев и др., 2023; Гуськов, Шрайберг, 2023; Лутай, Любушко, 2022; Мазов, Гуреев, 2023; Шевченко, 2023). На основании качества, функциональности, полноты и важности предоставляемых данных к числу наиболее перспективных зарубежных информационных ресурсов исследователи Ю. В. Мохначева и В. А. Цветкова относят: Google Scholar; Scimago Journal & Country Rank; PubMed; Mendeley (Elsevier); Dimensions; Crossref; Lens; ORCID; ScienceGate; Semantic Scholar; Directory of Open Access Journals (DOAJ); ResearchGate; DOI Foundation; ISSN Portal. В их исследовании представлена информация о функциональных возможностях перечисленных систем, а также программных модулей для работы с библиометрической информацией (Мохначева, Цветкова, 2023).

Разностороннее изучение возможностей международных библиографических БД проводят В. Н. Гуреев и Н. А. Мазов. В одной из своих работ они анализируют системы AMiner, Dimensions, Exaly, Google Scholar, Lens, OpenAlex, Scilit, scite, Semantic Scholar, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) и открытые модули платных систем (WoS, Scopus, Dimensions) на наличие базовых возможностей тематического поиска, авторских профи-

лей и основных библиометрических показателей (Гуреев, Мазов, 2023).

Российские специалисты сходятся во мнении о высокой перспективности и конкурентоспособности функционала открытых систем. Большой объем информации, сопоставимый, а иногда превосходящий WoS и Scopus, способен эффективно применяться в целях поиска научной информации, коллабораций, работы с научными профилями, определения показателей, а также оценки публикационной активности авторов, научных организаций, регионов, журналов.

Цель статьи – проанализировать функциональные возможности доступных источников информации для решения библиометрических задач научных организаций и исследователей на основании критериев «Методики оценки развития междисциплинарных исследований и деятельности научных организаций» (далее – Методика), применяемой в Центральной научной библиотеке Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УрО РАН) (Прокофьева, 2018).

Альтернативные источники наукометрических данных научных организаций

Начиная с 2018 г. в ЦНБ УрО РАН проводится анализ публикационной активности научных организаций Уральского федерального округа, специально для которого была разработана Методика (Прокофьева, 2020). Платформами для сбора информации служили WoS и Scopus, а с их отключением Методика была переориентирована на РИНЦ. Однако в процессе исследования (Прокофьева, Пекшева, 2023) выявлено, что аналитические инструменты РИНЦ не обладают достаточным функционалом для решения библиометрических задач и для полноты исследовательской картины необходимы дополнительные источники наукометрических данных.

С этой целью были определены и проанализированы наиболее перспективные открытые источники наукометрической информации для оценки научных организаций и авторов: РИНЦ, CoLab (Cobalt), Scilit, Lens, Wizdom, Dimensions, Semantic Scholar, OpenAlex, scite, exaly, а также Google Scholar. Выбранные системы обладают характеристиками, поисковыми возможностями и содержательным наполнением, близкими к WoS и Scopus. Источники метаданных – Crossref, ORCID, ROR, OpenAlex, Semantic Scholar, PubMed, Open Access, публикации, а также ресурсы, которые не запрещают подобный сбор информации.

Альтернативные ресурсы выбраны по наличию в них возможности поиска и просмотра

профилей научной организации и профилей авторов, а не только метаданных публикаций. Немаловажное значение при выборе источников имела распространенность ресурса в российском сегменте и его известность среди российских пользователей, поскольку количество подобных платформ достаточно велико и имеет свою аудиторию в зависимости от использования учеными в разных странах. Из-за отсутствия данных о российских организациях и авторах не удалось провести поиск в системе exaly. Анализ

ее возможностей представлен в **таблицах 1, 2**. В целом эта система является потенциально перспективной для проведения наукометрических исследований, но, несмотря на понятный интерфейс, наличие необходимых критериев для анализа, не содержит данных о представителях российской науки, технически не всегда корректно функционирует: происходят сбои в работе системы и ошибки при переходе на страницы профилей публикаций, журналов, авторов и учреждений.

Таблица 1. Наличие наукометрических показателей/характеристик научных организаций в открытых источниках

Table 1. Availability of scientometric indicators/characteristics of research organizations in open sources

| Показатель | РИНЦ ¹ | CoLab ² | Scilit ³ | Lens ⁴ | Wizdom ⁵ | Open Alex ⁶ | scite ⁷ | exaly ⁸ |
|--------------------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------------------------|---------------------|------------------------|--------------------|--------------------|
| Профиль организации | + | + | + | Через аффилиацию автора в публикации | + | + | + | + |
| Количество публикаций | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Количество цитирований | + | + | + | + | + | - | - | + |
| Типы публикаций | + | + | + | + | + | + | + | - |
| Направления исследований | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Авторы | + | + | - | + | + | + | + | + |
| Источники публикаций | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Организации-соавторы | + | + | + | + | + | + | - | + |
| Страны-соавторы | - | + | + | + | + | + | - | - |
| Визуализация | - | + | + - | + | + | + - | - | + - |
| Фильтры по годам | + - | - | - | - | + | + | + | + |
| Выгрузка | - | + | - | - | - | + | + | - |

Примечание: в таблицах 1 и 2 знаком «+» отмечены показатели, очевидно представленные в системах, доступные пользователю любого уровня и не требующие расчета. Например, если в авторском профиле не представлен индекс Хирша, но имеются данные для его самостоятельного расчета, в графе этот показатель будет отмечен знаком «-». Обозначение «+ -» говорит о наличии параметра в недостаточно разработанном виде, а расшифровки внутри таблиц – о неочевидности нахождения показателя для пользователей.

¹ РИНЦ. URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 19.09.2024).

² CoLab. URL: <https://colab.ws> (дата обращения: 19.09.2024).

³ Scilit. URL: <https://www.scilit.net> (accessed 19.09.2024).

⁴ Lens. URL: <https://www.lens.org> (accessed 19.09.2024).

⁵ Wizdom. URL: <https://www.wizdom.ai> (accessed 18.06.2024).

⁶ Open Alex. URL: <https://openalex.org> (accessed 19.09.2024).

⁷ Scite. URL: <https://scite.ai> (accessed 19.09.2024).

⁸ Exaly. URL: <https://exaly.com> (accessed 19.09.2024).

Таблица 2. Наличие наукометрических показателей/характеристик автора в открытых источниках

Table 2. Availability of scientometric indicators/author characteristics in open sources

| Показатель | Google Scholar ⁹ | РИНЦ | CoLab | Scilit | Lens | Wizdom | Dimensions ¹⁰ | Semantic scholar ¹¹ | Open Alex | scite | exaly |
|---|-----------------------------|------|-------|------------|---------|---|--|--------------------------------|-----------|-------|-------|
| Профиль автора | + | + | + | + | + | Выход на автора через профиль организации, публикации | + | + | + | + | + |
| Доп. информация об авторе | + | + | + | + | + | - | - | - | - | - | - |
| Количество публикаций | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Количество цитирований | + | + | + | + | + | + | + | + | - | - | + |
| Направления исследований | - | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Типы публикаций | - | + | + | + | + | + | + | - | + | + | - |
| Соавторы | + | + | + | + | + | + | + | + | + | - | + |
| Фильтр по источнику публикаций | - | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Фильтр по годам | - | + | | + | - | - | + | + | + | + | в pdf |
| Визуализация | - | - | + | | - | + | + | - | +- | - | + |
| Индекс Хирша | + | + | + | + | + | - | - | + | - | + | + |
| Связь (ссылки) на другие ресурсы автора | - | - | + | + | + | - | + | - | - | + | - |
| Статистика, выгрузка данных | | - | + | + | +- | - | - | - | + | - | + |
| Прочие показатели | i10-индекс | + | + | i10-индекс | Патенты | - | Гранты, патенты, клинические испытания | - | + | - | + |

⁹ Google Scholar. URL: <https://scholar.google.com> (accessed 19.09.2024).

¹⁰ Dimensions. URL: <https://www.dimensions.ai> (accessed 19.09.2024).

¹¹ Semantic Scholar. URL: <https://www.semanticscholar.org> (accessed 19.09.2024).

Анализ функциональных характеристик систем

Альтернативные источники наукометрических данных проанализированы с точки зрения возможности получения данных по основным критериям Методики. Результаты анализа, касающиеся организации и автора, представлены в [таблицах 1, 2](#) соответственно. В Dimensions и Semantic Scholar профиль организации отсутствует, поэтому их анализ не проводился.

Системы отобраны по наличию функции профиля организации и авторов. В некоторых системах поиск по профилям организаций осуществляется через соответствующую вкладку (раздел) или фильтр в поисковой строке (РИНЦ, CoLab, Scilit, Wisdom, Open Alex, scite, exaly). Профиль организации в Lens.org правильнее будет назвать страницей об организации, и перейти к ней можно лишь через аффилиацию автора в публикации, так как на платформе отсутствует система профилей организации в привычном виде. В Dimensions и Semantic Scholar поиск по организации отсутствует.

В большинстве информационных систем авторские профили сформированы автоматически. Поиск по профилю автора есть во всех системах, кроме Wizdom, где для просмотра информации об авторе необходимо сначала провести поиск по журналу, названию публикации или организации и далее перейти к автору.

Таким образом, каждая система имеет индивидуальный интерфейс, набор фильтров, показателей. Только опыт работы с платформами даст пользователю понимание, какая система отвечает его информационным запросам, в чем ее преимущество для конкретного пользователя и насколько она соответствует его потребностям (удобство, простота, полнота и т. д.).

Но наличие тех или иных фильтров не свидетельствует о качестве систематизации данных и содержательном наполнении ресурса – для этого требуется проведение сравнительного

анализа конкретной научной организации и учебного в каждой информационной системе.

Анализ количественных показателей систем

Безусловным преимуществом системы является наличие в ней фильтров по различным показателям, а возможность комбинировать фильтры между собой выводит ресурс на исследовательский уровень. Это позволяет не просто использовать показатели отдельно друг от друга для отчетности, но проводить анализ публикационной активности, мониторинг развития научных направлений, отслеживать динамику развития по необходимым критериям.

Анализ показателей научной организации проведен на примере Института машиноведения УрО РАН им. Э. С. Горкунова (ИМАШ УрО РАН) ([табл. 3](#)). Анализ показателей исследователя – на примере д-ра техн. наук Ю. Ф. Майданника (Институт теплофизики УрО РАН) ([табл. 4](#)). Выбранные представители УрО РАН выполняют фундаментальные, поисковые и прикладные исследования в области технических наук, имеют высокие показатели публикационной активности в российских и международных базах данных.

За ориентир по количественным показателям возьмем систему РИНЦ. Поскольку и профиль научной организации, и авторский профиль созданы в системе Science Index, сведения в них актуальные и достоверные. РИНЦ аккумулирует информацию о публикациях российских ученых из всех доступных источников, по всем направлениям наук и типам публикаций. На сегодняшний день РИНЦ не индексирует на постоянной основе зарубежные источники и существует проблема индексации работ российских исследователей в иностранных журналах, но это единственная отечественная система, исчерпывающе отражающая российский документопоток научных публикаций, в том числе полные тексты, и обладающая аналитическими инструментами для проведения библиометрических исследований.

Таблица 3. Количественные показатели научной организации из открытых источников на примере ИМАШ УрО РАН

Table 3. Quantitative indicators of a scientific organization from open sources using the example of The Institute of Engineering Science, UB RAS

| Показатель | РИНЦ | CoLab | Scilit | Wizdom | Open Alex | scite |
|------------------------|--------|--------|--------|-----------|----------------------|-----------|
| Количество публикаций | 2362 | 752 | 327 | 13 | 2855 | 2679 |
| Количество цитирований | 8939 | 3372 | 1619 | 61 | Отдельных публикаций | 5107 |
| Авторы | 255 | 193 | 250 | 11 | 201 | Более 10* |
| Годы публикаций | с 1986 | с 1992 | с 1994 | 2016–2018 | с 2000 | с 2014 |

* В бесплатной версии доступен список из 10 авторов

Таблица 4. Показатели автора (Ю. Ф. Майданик) из открытых источников наукометрической информации

Table 4. Indicators of the author (Yu. F. Maydanik) from open sources of scientometric information

| Показатель | WoS | Scopus | Google Scholar | РИНЦ | CoLab | Scilit | Lens | Wisdom | Dimensions | Semantic scholar | Open Alex | scite |
|-----------------------------|------|--------|----------------|------|-------|-----------|------|--------|------------|------------------|----------------------|----------------------|
| Количество публикаций | 55 | 59 | 162 | 179 | 83 | 10 | 43 | 24 | 64 | 66 | 75 | 73 |
| Количество цитирований | 2056 | 2456 | 3799 | 3627 | 2232 | 966 | 2325 | 397 | 2129 | 2329 | Отдельных публикаций | Отдельных публикаций |
| Самая цитируемая публикация | 610 | – | 1041 | 726 | 653 | 639 | 717 | – | 653 | 712 | 688 | 686 |
| Год первой публикации | 2003 | – | 1974 | 1974 | 2002 | 2014 (БД) | 2003 | – | 2003 | 2002 | 2003 | 2003 |
| Индекс Хирша | 24 | 25 | 28 | 24 | – | 9 | 26 | – | – | 24 | – | – |

Из перечисленных ресурсов наиболее содержательными и функционально развитыми применительно к научным профилям организаций являются системы CoLab и Wizdom. В отличие от аналогов, информация в них не только представлена списком публикаций с ключевыми показателями, но и имеет по множеству параметров разнообразную, динамичную визуализацию, которую можно использовать при подготовке отчетов.

Вместе с тем количественные показатели публикаций в системах CoLab (752) и Wizdom (13), а также Scilit (327) заметно ниже, чем в РИНЦ (262). В случае с CoLab это объясняется тем, что система российской разработки создана недавно и находится в процессе наполнения. Зарубежные ресурсы Wizdom и Scilit наполняются автоматически по определенным, но порой неясным пользователям алгоритмам. Часто одной из причин различий в количестве публикаций является неточная аффилиация. Один и тот же ученый может работать в нескольких научных институтах, университетах, при этом указывать в публикации или одну из организаций, или сразу все. К профилю какой организации и по какому принципу он будет прикреплен системой, неизвестно. В среде специалистов даже появился термин «аффилиационная полигамия» (Аффилиационная полигамия, 2024).

В итоге поиска по публикациям было выявлено, что авторы, которые в РИНЦ зарегистрированы как сотрудники ИМАШ УрО

РАН, в Wizdom аффилированы с Уральским федеральным университетом. Система может не распознавать иерархически сложные наименования учреждений и аффилировать их к более понятной общей организации, в нашем случае к Российской академии наук. В Wizdom в профиле РАН содержится 956,6 тыс. публикаций, по этой причине профиль ИМАШ УрО РАН может быть практически пустым.

Самое близкое значение к РИНЦ по числу публикаций у ресурса scite. Но в ходе анализа было выявлено, что некоторые записи (точное количество установить не удалось) ошибочно аффилированы с ИМАШ УрО РАН, поскольку его англоязычное название «Institute of Engineering Science» оказалось довольно распространенным в зарубежных наименованиях.

Сравним между собой показатели авторов из Google Scholar и РИНЦ, поскольку данные системы в большом объеме содержат сведения о публикациях из российских и зарубежных источников. Кроме того, в профиле автора в Google Scholar чаще всего настроено автоматическое обновление – загрузка статей из РИНЦ.

Остальные системы сравним с WoS и Scopus. Наиболее близкое к ним значение количества публикаций обнаружено в информационных системах CoLab, Dimensions, Semantic Scholar, OpenAlex, scite. Эти ресурсы открыты и не имеют отбора в источниках, индексируемых в БД. Наименьший показатель количества публикаций –

в Scilit и Wizdom. Источники наполнения БД идентичны; CoLab содержит 115 млн публикаций, Wizdom – 135 млн, Scilit – 165 млн, но по неустановленной причине показатели систем сильно расходятся. Для выявления закономерности необходим более тщательный анализ большей выборки поисковых запросов.

Системы scite, Scilit, Lens и Semantic Scholar, несмотря на наличие профилей или страниц организаций в своей структуре, отражают данные публикационной активности недостаточно полно, и аналитические возможности систем для проведения наукометрического анализа существенно ограничены. У всех систем отсутствует фильтрация по годам в сочетании с другими параметрами. В Wizdom предусмотрена возможность выбора или одного года, или последних пяти, десяти, двадцати лет. Наибольшей полнотой параметров обладает система OpenAlex. Некоторые параметры, такие как суммарное количество цитирований и индекс Хирша, не представлены в системе очевидно, но их можно посчитать, используя имеющиеся данные.

Немаловажной составляющей для высокотехнологичной современной аналитической платформы является ее визуальная часть и возможности представления данных. Из всех проанализированных систем стоит отметить динамично развивающуюся систему CoLab и приостановившую работу в июне 2024 г. британскую платформу Wizdom.

CoLab – разработка выпускников Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова и других ведущих вузов. На сегодняшний день это один из наиболее удобных и доступных в России сервисов для поиска научной информации. Его основные преимущества:

1. На платформе добавлена английская версия для зарубежных пользователей. За счет этого платформа вызывает интерес у иностранных ученых, преимущественно из Индии, Китая, Саудовской Аравии (зарегистрированы ученые из 30 стран).

2. Число научных организаций, для которых считается статистика цитирований и публикаций, постоянно увеличивается: сейчас их более 4000.

3. На платформе разработана и внедрена электронная журнальная система (полностью собственной разработки), интегрированная с поисковиком Cobalt и базой публикаций CoLab и обеспечивающая тем самым автоматический подсчет цитирований всех статей (Хохлов, 2024).

4. Система обладает очень редко встречающейся аналитикой и визуализацией данных по сотрудничеству с другими организациями и странами. Эти возможности представлены в WoS и Scopus, но отсутствуют в РИНЦ.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- наряду с коммерческими БД WoS и Scopus, предоставляющими библиографическую и библиометрическую информацию и ставшими единственными источниками для оценки результатов научной деятельности, появилось большое количество открытых или частично открытых источников;

- каждая из проанализированных систем имеет свой набор характеристик, инструментов и функций, от которых зависит результат анализа представленной информации. Они способны выполнять поисковые и исследовательские задачи на качественно высоком уровне и вполне сопоставимы с недоступными сегодня WoS и Scopus, демонстрируют высокую эффективность в процессе поиска публикаций, необходимых для выполнения научных задач;

- в большинстве БД реализована функция автоматического формирования личного профиля (страницы) научной организации или исследователя. WoS и Scopus для этого понадобилось несколько лет, и выявление принадлежности публикаций к организации или автору было трудоемким и длительным процессом. Это одна из основных составляющих современной системы, но большей части проанализированных ресурсов требуется значительная доработка и техническое совершенствование. На примере российских организаций мы видим, что абсолютного доверия сведения из таких профилей не вызывают.

Наибольшую ценность с точки зрения аналитических возможностей и их дальнейшего применения для анализа публикационной активности научных организаций УрО РАН представляет система CoLab. Она обладает набором критериев, полностью соответствующим Методике, разработанной и применяемой в ЦНБ УрО РАН. Сейчас анализ публикационной активности ИМАШ УрО РАН проводится с использованием CoLab.

Изучение альтернативных источников, в том числе выявление новых, будет продолжено автором в новых работах. Рассмотренные в статье альтернативные источники не утверждены для оценки результатов научной деятельности на государственном уровне и могут быть использованы в личных интересах авторов, организаций, исследователей.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов, требующих раскрытия в этой статье.

Список источников / References

- Аффилиционная полигамия // Русский research : Telegram-канал [(2024) Affiliation polygamy. *Russkii research: Telegram-channel*. (In Russ.)]. URL: <https://t.me/trueresearch/1820> (дата обращения = accessed 11.07.24). Дата публикации = published 07.05.2024.
- Боркин Л., Сайфитдинова А. Наукометрия, оценка научной деятельности ученых и научная политика в России // Биосфера. 2024. Т. 16, № 1. С. 103–143 [Borkin L and Saifitdinova A (2024) Scientometrics, assessment of scientific activities of scientists and science policy in Russia. *Biosfera* 16 (1): 103–143. (In Russ.)].
- Гиляревский Р. С. О некорректности использования индексов цитирования для вычислений по сопоставлению разделов науки // Научно-техническая информация. Серия 2, Информационные процессы и системы. 2022. № 2. С. 21–24 [Gilyarevsky RS (2022) On the incorrectness of using citation indexes for calculations on the comparison of sections of science. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2, Informatsionnye protsessy i sistemy* 2: 21–24. (In Russ.)].
- Гринёв А. В. Использование наукометрических показателей при оценке публикационной активности в современной России // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89, № 10. С. 993–1002 [Grinev AV (2019) Using scientometrics to estimate publication activity in modern Russia. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* 89 (10): 993–1002. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.31857/S0869-58738910993-1002>.
- Гринёв А. В. Проблемы наукометрии и ее пригодность для управления научной деятельностью в современной России // Управленческие науки. 2024. Т. 14, № 1. С. 117–132 [Grinev AV (2024) Problems of scientometrics and its suitability for management of scientific activities in modern Russia. *Upravlencheskie nauki* 14 (1): 117–132. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2024-14-1-117-132>.
- Гуреев В. Н., Ильичёва И. Ю., Мазов Н. А. Профили авторов и организаций в информационных системах Dimensions и Lens: исследование возможностей // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 138–170 [Gureev VN, Ilicheva IYu and Mazov NA (2023) Author and organization profiles in Dimensions and Lens information systems: the study of functionality. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 10: 138–170. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-138-170>.
- Гуреев В. Н., Мазов Н. А. Возрастание роли открытых библиографических данных в условиях ограничения доступа к коммерческим информационным системам // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 49–76 [Gureev VN and Mazov NA (2023) Increased role of open bibliographic data in the context of restricted access to proprietary information systems. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* 5 (2): 49–76. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.19181/smt.2023.5.2.4>.
- Гуськов А. Е., Шрайберг Я. Л. Вызовы для развития наукометрических исследований // Научные и технические библиотеки. 2023. № 2. С. 37–58 [Guskov AE and Shrayberg YaL (2023) Challenges for the development of scientometric research. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 2: 37–58. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-2-37-58>.
- Лутай А. В., Любушко Е. Э. Сравнение качества метаданных в БД CrossRef, Lens, OpenAlex, Scopus, Semantic Scholar, Web of Science Core Collection // РФФИ : сайт [Lutai AV and Lyubushko EE (2022) Comparison of metadata quality in CrossRef, Lens, OpenAlex, Scopus, Semantic Scholar, Web of Science Core Collection databases. *RFFI: website*. (In Russ.)]. URL: https://podpiska.rfbr.ru/storage/reports2021/2022_meta_quality.html (дата обращения = accessed 26.06.24). Дата публикации = published 21.02.2022.
- Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Ведение базы данных публикаций организации с использованием библиографических ресурсов открытого доступа // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2023. № 9. С. 20–32 [Mazov NA and Gureev VN (2023) Maintaining a database of the organization's publications using open access bibliographic resources. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1, Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 9: 20–32. (In Russ.)].
- Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Возможные пути получения научной информации в новых условиях // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 117–158 [Mokhnacheva YuV and Tsvetkova VA (2023) Possible ways to search for scientific information in new realities. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika* 5 (3): 117–158. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.19181/smt.2023.5.3.9>.
- Прокофьева Ю. Д. Критерии оценок развития междисциплинарных исследований: к постановке проблемы // Библиосфера. 2018. № 4. С. 95–100 [Prokofieva YuD (2018) Criteria to assess the interdisciplinary research development: an issue formulation. *Bibliosfera* 4: 95–100. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2018-4-95-100>.
- Прокофьева Ю. Д. Методика оценки развития междисциплинарных исследований и деятельности научных организаций как основа единой системы наукометрического анализа в УрО РАН // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2020. № 4. С. 98–115 [Prokofieva YuD (2020) Methodology for evaluating the development of interdisciplinary research and activities of scientific organizations as the basis of a unified system of scientometric analysis in the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 4: 98–115. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.24412/1997-0803-2020-10410>.

- Прокофьева Ю. Д., Пекшева М. А. Наукометрия сегодня: анализ публикационной активности научной организации по данным РИНЦ // Библиосфера. 2023. № 3. С. 83–92 [Prokofieva YuD and Peksheva MA (2023) Scientometrics today: analysis of the publication activity of a scientific organization in the Russian Science Citation Index. *Bibliosfera* 3: 83–92. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-3-83-92>.
- Семёнов Е. В. Европа отказывается от тупиковой научной политики, Россия продолжает подражать европейскому прошлому // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 10–13 [Semenov EV (2023) Europe abandons dead-end scientific policy, Russia continues to imitate the European past. *Upravlenie nauko: teoriya i praktika* 5 (3): 10–13. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.3>.
- Хохлов А. Р. [В прошлую пятницу ...] // Алексей Хохлов : Telegram-канал [Khokhlov AR (2024) [Last Friday ...]. *Alexey Khokhlov: Telegram-channel*. (In Russ.)]. URL: <https://t.me/khokhlovAR/692> (дата обращения = accessed 26.06.24). Дата публикации = published 02.05.2024.
- Шевченко Л. Б. Опыт ГПНТБ СО РАН по исследованию открытых инструментов для поддержки научных исследований // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 159–168 [Shevchenko LB (2023) Experience of the SPSTL SB RAS in the study of open tools to support scientific research. *Upravlenie nauko: teoriya i praktika* 5 (3): 159–168. (In Russ.)]. DOI: <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.3.10>.
- Chinchilla-Rodríguez Z, Costas R, Robinson-García N and Larivière V (2024) Examining the quality of the corresponding authorship field in Web of Science and Scopus. *Quantitative Science Studies* 5 (1): 76–97. DOI: https://doi.org/10.1162/qss_a_00288.
- Falagas ME, Pitsouni EI, Malietzis GA and Pappas G (2008) Comparison of Pub Med, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal* 22 (2): 338–342. DOI: <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF>.
- Harzing AW and Alakangas S (2016) Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics* 106 (2): 787–804. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>.
- Martín-Martín A, Thelwall M, Orduna-Malea E and Delgado López-Cózar E (2021) Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus, Dimensions, Web of Science, and Open Citations' COCI: a multidisciplinary comparison of coverage via citations. *Scientometrics* 126 (1): 871–906. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03690-4>.
- Tennant JP (2020) Web of Science and Scopus are not global databases of knowledge. *European Science Editing* 46: e51987. DOI: <https://doi.org/10.3897/ese.2020.e51987>.
- Thelwall M (2018) Dimensions: a competitor to Scopus and the Web of Science? *Journal of Informetrics* 12 (2): 430–435. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.03.006>.
- Visser M, Van Eck NJ and Waltman L (2021) Large-scale comparison of bibliographic data sources: Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref, and Microsoft Academic. *Quantitative Science Studies* 2 (1): 20–41. DOI: https://doi.org/10.1162/qss_a_00112.
- Wilder EI and Walters WH (2021) Using conventional bibliographic databases for social science research: Web of Science and Scopus are not the only options. *Scholarly Assessment Reports* 3 (1): 4. DOI: <https://doi.org/10.29024/sar.36>.